



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 18/2010**

Μεταξύ:

P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTIONS LIMITED

Αιτήτριας

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτήτρια:**

P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTIONS LIMITED  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. Γιούλικα Χατζηπροδρόμου, Δικηγόρο  
2. Πέτρο Ανδρέου, Διευθύνοντα Σύμβουλο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. Ανδρέα Μαραγκό, Ανώτερο Μηχανικό  
2. Ευαγγελία Γεωργίου, Ανώτερο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Απριλίου, 2010

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTIONS LIMITED (στο εξής Αιτήτρια), στρέφεται κατά της απόφασης του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή), να μην επιλέξει την προσφορά της, στα πλαίσια του Διαγωνισμού με αρ. 170/2009 και θέμα «*Λύκειο Δυτικά Λεμεσού (Περιοχή Μερρά Κολοσσίου)-Ανέγερση*» και να τον κατακυρώσει σε άλλο προσφοροδότη την εταιρεία N. GAVRIEL & SONS LTD Building & Civil Engineering Contractors (στο εξής επιτυχούσα).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 13.11.2009. Τελευταία προθεσμία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 8.1.2010.
2. Κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή νοουμένου ότι πληρούνται οι όροι και οι προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού.
3. Στις 28.1.2010 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, σε συνεδρία του αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα, με τη χαμηλότερη τιμή έγκυρης προσφοράς, για το ποσό των €7.844.432,40 + Φ.Π.Α.
4. Η Αναθέτουσα Αρχή στις 28.1.2010 απέστειλε επιστολή στην Αιτήτρια με την οποία την πληροφορούσε ότι η δική της προσφορά δεν έχει επιλεγεί, καθότι η επιτυχούσα είχε τη χαμηλότερη τιμή έγκυρης προσφοράς.
5. Η Αιτήτρια με επιστολή της ημερομηνίας 29.1.2010 ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή για την διαφωνία της με την πιο πάνω απόφαση και για την πρόθεσή της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

6. Στις 10.2.2010 η Αιτήτρια καταχώρησε ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή καθώς επίσης και Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου, με το οποίο αναστάληκε η διαδικασία ανάθεσης και υπογραφής της υπό εξέταση σύμβασης μέχρι την τελική απόφαση της Α.Α.Π. επί της πιο πάνω προσφυγής.

### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αιτήτρια ζήτησε την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ενώπιον μας ότι το αναγραφόμενο αριθμητικό ποσό (€7.850.000,00) στο Έντυπο Προσφοράς της επιτυχούσας είναι διαφορετικό από το ολογράφως διατυπωμένο πόσο (*επτά χιλιάδες οχτακόσιες πενήντα χιλιάδες*). Βάσει αυτού, η Αιτήτρια υποστήριξε ότι παράνομα κατακυρώθηκε η προσφορά υπέρ της επιτυχούσας και κατά παράβαση του όρου 5.6 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι το Έντυπο της Προσφοράς της δεν ήταν δεόντως συμπληρωμένο και δεν αναφέρετο το συνολικό ποσό της προσφοράς ολογράφως. Ο όρος 5.6.1 (Περιεχόμενο φακέλου Προσφορών) δημιουργεί επιτακτική υποχρέωση σε όλους τους Οικονομικούς Φορείς να συμπληρώσουν δεόντως το Έντυπο Προσφοράς με το συνολικό ποσό της Προσφοράς ολογράφως και όχι μόνο αριθμητικά. Νοείται ότι η αναγραφή του ποσού ολογράφως θα πρέπει να αντιστοιχεί με ακρίβεια στην αναγραφή του ποσού αριθμητικά, αφού σκοπός της πρόνοιας είναι η εξασφάλιση αποφυγής οποιασδήποτε αμφιβολίας αναφορικά με το ακριβές ποσό. Το Έντυπο Προσφοράς της επιτυχούσας δεν ήταν δεόντως συμπληρωμένο, διότι δεν φέρει την αντίστοιχη αναφορά του ποσού ολογράφως, γεγονός το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται και στην Έκθεσή της, με αποτέλεσμα να δημιουργείται αβεβαιότητα αναφορικά με το ακριβές ποσό της προσφοράς. Πρόσθετα, υποστήριξε ότι δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι ο όρος 5.6 είναι ουσιώδης και η απόκλιση από αυτόν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση.

Η Αιτήτρια ανέφερε ότι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η παρούσα προσφυγή αφορά «αριθμητικό λάθος» ή «λάθος από μεταφορά», δεν ευσταθεί. Ο όρος 7.4 που η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται δεν έχει καμία σχέση με την παρούσα περίπτωση αφού δεν τίθεται θέμα «αριθμητικών λαθών» ή «λαθών από μεταφορά», αλλά μη συμπλήρωση του Εντύπου της Προσφοράς με το ακριβές ποσό ολογράφως, κατά παράβαση των όρων 5.6 και 7.2.

Επιπλέον, ισχυρίστηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της επιτυχούσας βάσει του όρου 7.2 των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν συμμορφώθηκε με τον εν λόγω όρο, καθότι δεν προέβηκε σε ενδελεχή έλεγχο της προσφοράς της επιτυχούσας όπου θα εξακρίβωνε ότι η προσφορά της δεν είχε συμπληρωθεί κατάλληλα. Πρόσθετα, σημείωσε ότι ο όρος 7.2.2 των Εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί για «ενδελεχή έλεγχο μόνο των Προσφορών εκείνων που θα θεωρούνται ουσιαστικά ανταποκρινόμενες». Η προσφορά της επιτυχούσας δεν ήταν ουσιαστικά ανταποκρινόμενη.

2. Η Αιτήτρια μετά την επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων ήγειρε επιπρόσθετους λόγους ακυρότητας της προσφοράς της επιτυχούσας, ήτοι:

(α) Κατά παράβαση του όρου 7.2.1(στ) η προσφορά της επιτυχούσας δεν ήταν δεόντως υπογεγραμμένη. Η προσφορά της δεν αποτελείτο μόνο από το Έντυπο Προσφοράς και τον Τόμο Α αλλά και από επιπρόσθετους Τόμους οι οποίοι αφορούν τα συστήματα ασφαλείας (Security Systems, Security Cabling Systems κ.ά), τα Θερμαντικά Σώματα, τα Lighting Heatings, τις Αντλίες, Αερόστατα, Κυλίνδρους, Ανελκυστήρα κ.ά. και οι οποίοι έπρεπε να είναι υπογεγραμμένοι. Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι κανένα από αυτά δεν φέρει υπογραφή/μονογραφή σε οποιαδήποτε από τις σελίδες του με αποτέλεσμα το ενδεχόμενο της παράτυπης αφαίρεσης και αντικατάστασής τους από την προσφορά της επιτυχούσας. Όσον αφορά δε τον τόμο με τίτλο «Θερμαντικά Σώματα», δεν υπάρχει υπογραφή ούτε καν στο εξώφυλλο (σημειώνεται ότι ο τόμος δεν είναι βιβλιοδετημένος).

- (β) Η προσφορά της επιτυχούσας εμφανίζει συχνά αριθμητικά λάθη και/ή λάθη από μεταφορά. Σύμφωνα με τον όρο 7.4.6 του Διαγωνισμού *«συχνή εμφάνιση τέτοιων λαθών είναι ένδειξη αναξιοπιστίας εκ μέρους του Προσφέροντος και δυνατό να οδηγήσει σε απόρριψη της Προσφοράς».*

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι το έντυπο προσφοράς της επιτυχούσας ήταν δεόντως συμπληρωμένο και η προσφορά της έγκυρη. Στο στάδιο της αξιολόγησης εντοπίστηκε ότι στο έντυπο προσφοράς της, αναγράφεται το ποσό των «€7.850.000,00» και ολογράφως «επτά χιλιάδες οκτακόσιες πενήντα χιλιάδες». Σύμφωνα με τον όρο 7.4 των Εγγράφων του Διαγωνισμού (Τόμος Α) *«οι προσφορές ελέγχονται με σκοπό να εντοπιστούν οποιαδήποτε αριθμητικά λάθη και/ή λάθη από μεταφορά, τα οποία και διορθώνονται».* Κρίθηκε, λοιπόν, ότι ο τρόπος συμπλήρωσης του ποσού ολογράφως ήταν λάθος από μεταφορά και δεν επηρέαζε το τελικό ποσό προσφοράς το οποίο διορθωμένο είναι €7.844.432,40 και κατά συνέπεια το Έντυπο Προσφοράς της επιτυχούσας είναι δεόντως συμπληρωμένο.

Όλη η επιχειρηματολογία της Αιτήτριας περιστρέφεται γύρω από τη φράση «το έντυπο προσφοράς πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο». Στο Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας «Γ. Μπαμπινιώτη» στη λέξη δεόντως αναφέρει: όπως είναι αναγκαίο, όπως ταιριάζει, όπως πρέπει να γίνει. Δεν δίδεται πουθενά η ερμηνεία «σωστό, χωρίς λάθος, αλάνθαστο» και κατά συνέπεια το λάθος του επιτυχόντα προσφοροδότη στο έντυπο προσφοράς δεν μπορεί να καταστήσει το τελευταίο ως μη δεόντως συμπληρωμένο.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σύμφωνα με τον όρο 7.6.2(γ) των Εγγράφων του Διαγωνισμού «*Η απόρριψη προσφοράς δύναται να αποφασισθεί μεταξύ άλλων όταν δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή...*». Στην προκειμένη περίπτωση όμως, όπως ανέφερε, η προσφερόμενη τιμή προέκυπτε με σαφήνεια επικαλούμενη και τον όρο 7.4.5 ο οποίος αναφέρει ότι «*Η σύγκριση των Προσφορών θα γίνει με βάση το Ολικό Ποσό Προσφοράς όπως αυτό προκύπτει μετά τη διόρθωση οποιωνδήποτε αριθμητικών λαθών και/ή λαθών από μεταφορά...*». Πρόσθεσε, ότι η προσφερόμενη τιμή τόσο της Αιτήτριας όσο και της επιτυχούσας προέκυψε από διορθώσεις αριθμητικών λαθών και λαθών από μεταφορά και κατά συνέπεια δεν ήταν οι ίδιες με αυτές που ανέφεραν στο έντυπο προσφοράς τους.

Κατά συνέπεια, η επιτυχούσα δεν ήταν σε ευνοϊκότερη θέση από την Αιτήτρια αφού οι όροι των Εγγράφων του Διαγωνισμού προνοούν για τη διόρθωση σφάλματος. Εφόσον λοιπόν η προσφερόμενη τιμή της επιτυχούσας ήταν αδιαμφισβήτητη, θα ήταν λάθος να θεωρηθεί ότι πλήττεται η εγκυρότητα της προσφοράς της για το λόγο αυτό.

2. Σε σχέση με τους υπόλοιπους ισχυρισμούς της Αιτήτριας για επιπρόσθετες αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας, η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε τα πιο κάτω:

(α) Η προσφορά είναι υπογραμμένη όπου απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού. Σε κανένα όρο του διαγωνισμού δεν αναφέρεται ότι η κάθε σελίδα θα πρέπει να φέρει υπογραφή ή μονογραφή. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της επιτυχούσας φέρει αρκετές διορθώσεις με διορθωτικό οι οποίες δεν είναι μονογραμμένες, τόνισε ότι αυτός ο ισχυρισμός είναι αόριστος και δεν ευσταθεί και επιπλέον αυτού στους όρους του Διαγωνισμού δεν αναφέρεται ότι οι προσφορές δεν πρέπει να φέρουν διορθώσεις. Παρ' όλα αυτά, όμως, όπου υπάρχουν διορθώσεις αυτές είναι μονογραμμένες.

- (β) Επιπλέον, αναφέρεται ότι η προσφορά της επιτυχούσας εμφανίζει συχνά αριθμητικά λάθη και/ή λάθη από μεταφορά, ενώ η προσφορά της παρουσιάζει κάποια αριθμητικά λάθη τα οποία δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως συχνά.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε, επίσης, ότι στους όρους 5.6.1 και 5.6.1(3) των Εγγράφων του Διαγωνισμού αναφέρεται ότι «Ο κάθε Προσφέρων οφείλει να καταθέσει τον Τόμο Α με τα ακόλουθα έγγραφα δεόντως συμπληρωμένα και υπογραμμένα: Τα δελτία Ποσοτήτων, τα οποία επισυνάπτονται ως Παράρτημα (Παράρτημα 14) στον Τόμο Α, δεόντως συμπληρωμένα...». Μετά από έλεγχο στο στάδιο αξιολόγησης παρατηρήθηκε ότι υπήρχαν λάθη στην προσφορά της Αιτήτριας στις σελίδες των Δελτίων Ποσοτήτων 2/1, 2/3, 2/48, 2/49, 2/50, 2/55, 3/2, 3/53, 4/43, 4/45, 4/51 και 5/4 όπου σε αυτή την περίπτωση η προσφορά της κρίθηκε δεόντως συμπληρωμένη και έγιναν οι ανάλογες διορθώσεις. Με τα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι και η προσφορά της Αιτήτριας εμφάνισε αριθμητικά και/ή λάθη από μεταφορά και τα οποία ήταν περισσότερα από τα λάθη που εμφάνισε η προσφορά της επιτυχούσας αλλά για σκοπούς ίσης μεταχείρισης οι προσφορές και των δύο κρίθηκαν δεόντως συμπληρωμένες και αξιόπιστες.

**ΣΤ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

1. Η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ενώπιον μας ότι εφόσον το αναγραφόμενο αριθμητικό ποσό (€7.850.000,00) στο Έντυπο Προσφοράς της επιτυχούσας είναι διαφορετικό από το ολογράφως διατυπωμένο πόσο (επτά χιλιάδες οχτακόσιες πενήντα χιλιάδες) η προσφορά της τελευταίας έπρεπε να απορριφθεί διότι το Έντυπο Προσφοράς δεν ήταν δεόντως συμπληρωμένο και δημιουργείτο ασάφεια ως προς το πραγματικό ποσό της προσφοράς της. Η Αναθέτουσα Αρχή, όμως, υποστήριξε ότι το Έντυπο ήταν δεόντως συμπληρωμένο, το λάθος επί του Εντύπου μπορούσε να διορθωθεί καθότι ήταν λάθος

από μεταφορά, δεν επέφερε ουσιώδη απόκλιση βάσει των όρων του Διαγωνισμού και αυτή η διόρθωση επιτρεπόταν από σχετικούς όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Ο όρος 5.6.1. των Εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί ότι:

*«Ο κάθε Προσφέρων οφείλει να καταθέσει τον Τόμο Α με τα ακόλουθα έγγραφα δεόντως συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα:*

*α. Το Έντυπο Προσφοράς που επισυνάπτεται ως Παράρτημα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1) στον Τόμο Α. Το Έντυπο θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο με το συνολικό ποσό στο νόμισμα που καθορίζεται στην παράγραφο 2.19, ολογράφως και αριθμητικά, έναντι του οποίου προτίθεται ο Προσφέρων να εκτελέσει και να συμπληρώσει το Έργο και επιδιορθώσει οποιαδήποτε ελαττώματα σε αυτό.»*

Επιπλέον, ο όρος 7.4 των Εγγράφων του Διαγωνισμού με τίτλο «Αριθμητικός έλεγχος και κατάταξη Προσφορών» προνοεί, μεταξύ άλλων, ότι:

*«2. Οι Προσφορές θα ελεγχθούν με σκοπό να εντοπιστούν οποιαδήποτε αριθμητικά λάθη και/ή λάθη από μεταφορά, τα οποία και θα διορθώνονται.*

.....

*5. Η σύγκριση των Προσφορών θα γίνει με βάση το Ολικό Ποσό Προσφοράς όπως αυτό προκύπτει μετά τη διόρθωση οποιωνδήποτε αριθμητικών λαθών και/ή λαθών από μεταφορά...»*

Κατά την εξέταση της προσφοράς της επιτυχούσας εντοπίσαμε ότι όντως στο Έντυπο Προσφοράς της ενώ αναγράφεται αριθμητικά στο Συνολικό Ποσό προσφοράς το ποσό των «€7.850.000,00», ολογράφως αναγράφεται ως «επτά χιλιάδες οχτακόσιες πενήντα χιλιάδες». Αυτό το γεγονός κάτω από άλλες συνθήκες θα μπορούσε να επιφέρει σύγχυση ή ασάφεια ως προς το πραγματικό ποσό της προσφοράς της επιτυχούσας. Αυτό το οποίο όμως διαφαίνεται από τα υπόλοιπα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της επιτυχούσας και ιδιαίτερα από τα Δελτία Ποσοτήτων, όπου έγινε ο ουσιαστικός και αναλυτικός υπολογισμός του ποσού της προσφοράς και από όπου έχει στην πραγματικότητα μεταφερθεί στο Έντυπο Προσφοράς, είναι ότι το συνολικό ποσό



της προσφοράς της είναι αναμφισβήτητα αυτό των «€7.850.000,00» και όχι των «επτά χιλιάδων οχτακόσιων πενήντα χιλιάδων». Σημειώνεται, επίσης, ότι και στο «ΔΕΛΤΙΟ 16 – ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΛΗΨΗ» αναγράφεται το ποσό των €7.850.000,00. Επιπρόσθετα, το αναγραφόμενο ποσό Φ.Π.Α. στο Έντυπο Προσφοράς της επιτυχούσας το οποίο καθορίζεται στο €1.177.500,00 αντιστοιχεί αναμφισβήτητα επί του αριθμητικού ποσού των επτά εκατομμυρίων οχτακόσιων πενήντα χιλιάδων και όχι του ολογράφως λανθασμένου αναγραφόμενου ποσού των «επτά χιλιάδων οχτακόσιων πενήντα χιλιάδων». Θεωρούμε, επίσης, ότι άλλοι παράγοντες οι οποίοι συνηγορούν στην ορθότητα του αριθμητικού ποσού των «€7.850.000,00» είναι το γεγονός ότι το ποσό της Εγγύησης Συμμετοχής είναι επτακόσιες χιλιάδες ευρώ και ο προϋπολογισμός της εν λόγω σύμβασης είναι εννέα εκατομμύρια ευρώ. Επομένως, προκύπτει ξεκάθαρα ότι πρόκειται για λάθος το οποίο έγινε κατά τη μεταφορά και την αναγραφή του ποσού στο Έντυπο Προσφοράς, ως ανωτέρω αναφέρεται και του οποίου επιτρέπεται η διόρθωση με βάση τους όρους του Διαγωνισμού.

Αυτό το οποίο προκύπτει από τους πιο πάνω όρους του Διαγωνισμού είναι ότι όλοι οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να υποβάλουν την προσφορά τους δεόντως συμπληρωμένη και υπογεγραμμένη δηλ. όπως είναι αναγκαίο ή όπως πρέπει να γίνει (όπως ορθά τόνισε και η Αναθέτουσα Αρχή). Σε περίπτωση, όμως, που εντοπιστούν αριθμητικά λάθη ή λάθη από μεταφορά, αυτά τα αριθμητικά λάθη θα διορθώνονται και στο τέλος η σύγκριση των Προσφορών θα γίνεται με βάση το Ολικό Ποσό Προσφοράς όπως αυτό προκύπτει από τη διόρθωση των αριθμητικών λαθών και/ή λαθών από μεταφορά. Βέβαια, τέτοια διόρθωση δεν θα επιτρεπόταν στην περίπτωση που το ποσό της προσφοράς ήταν εντελώς λανθασμένο ή στην περίπτωση κατά την οποία το πραγματικό ποσό της προσφοράς προέκυπτε μόνο από τα υπόλοιπα έγγραφα της προσφοράς, που στην προκειμένη περίπτωση δεν υφίσταται. Οι Ιδιώτες Μελετητές και η Επιτροπή Αξιολόγησης παραπέμποντας σχετικά στους προαναφερόμενους όρους του Διαγωνισμού κατέληξαν, μεταξύ άλλων, με την εισήγηση ότι «...το Έντυπο Προσφοράς (της επιτυχούσας) είναι δεόντως συμπληρωμένο, ο τρόπος συμπλήρωσης του ποσού ολογράφως θεωρείται λάθος από μεταφορά και δεν επηρεάζει το τελικό ποσό προσφοράς το οποίο διορθωμένο είναι €7.844.432,40». Θεωρούμε ότι η κατάληξη αυτή

είναι ορθή λαμβάνοντας υπόψη τους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού και τα στοιχεία που υπέβαλε η επιτυχούσα με την προσφορά της. Συνεπώς, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός της Αιτήτριας.

Αφού λοιπόν πρόκειται για λάθος, του οποίου η διόρθωση επιτρέπεται, μετά την τοιαύτη διόρθωση δεν χωρεί ισχυρισμός για οποιαδήποτε ασάφεια για το ποσό της προσφοράς της επιτυχούσας.

2. Αναφορικά τώρα με τους υπόλοιπους ισχυρισμούς οι οποίοι τέθηκαν από την Αιτήτρια παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Οι όροι 5.5 και 5.6 των Εγγράφων του Διαγωνισμού καθορίζουν τον «Τρόπο Σύνταξης των Προσφορών» και το «Περιεχόμενο του Φακέλου» της κάθε προσφοράς όπου δεν αναφέρει ότι το κάθε έγγραφο της προσφοράς θα πρέπει να είναι υπογεγραμμένο. Αυτό ισχύει μόνο σε σχέση με τα έγγραφα που αναφέρονται στις υποπαραγράφους του όρου 5.6 των Εγγράφων του Διαγωνισμού τα οποία καθορίζονται ως εξής:

- (α) Έντυπο Προσφοράς – Τόμος Α
- (β) Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης
- (γ) Εγγύηση Συμμετοχής
- (δ) Βεβαίωση Εργαζομένων
- (ε) Δελτία Ποσοτήτων
- (ζ) Ετήσια Άδεια

Τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της επιτυχούσας που αφορούν τα πιο πάνω έχουν δεόντως συμπληρωθεί και έχουν υπογραφεί και σφραγισθεί από την επιτυχούσα. Επιπλέον, όλα τα έγγραφα της προσφοράς της επιτυχούσας είναι σφραγισμένα και υπογεγραμμένα/μονογραμμένα εκτός σε κάποιες περιπτώσεις όπου κάποια έγγραφα, συγκεκριμένα κάποια τεχνικά πληροφοριακά φυλλάδια και κάποιοι σχετικοί κατάλογοι με τεχνικά χαρακτηριστικά είναι μόνο σφραγισμένα. Επιπρόσθετα, όλες οι αριθμητικές

διορθώσεις που έγιναν στα υποβληθέντα Δελτία είναι μονογραμμένες από την επιτυχούσα.

Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί αυτοί είναι ανεδαφικοί και απορρίπτονται.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 18/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.